

## De onterechte verwijzingen naar De zaak-Dribbel

De opening van het proces-verbaal begint als volgt.

bbel  
Proces-verbaal van  
elaas.

In december 1978 is op Las Palmas overleden:  
Sophia Emma D R I B B E L,  
geboren te Amsterdam op 7 september 1891, gewoond-  
hebbende De Boelelaan 251 te Amsterdam.  
In haar onmiddellijke omgeving verbleven:  
- Dick VAN LEEUWERDEN, geboren te Amsterdam  
27 februari 1944; (als verpleger) en:  
- S geboren te Amsterdam op  
12 augustus 1948, (als chauffeur).  
Later bleek dat DRIBBEL gehuwd was met S  
Uit het onderzoek is gebleken dat zowel VAN  
LEEUWERDEN als S homofiel zijn.  
Verder bleek dat DRIBBEL ziek was, en dat het  
volgens de artsen zeer overstandig was om te gaan  
reizen en helemaal om naar een warm land te gaan.  
Vermeld dient te worden dat DRIBBEL zeer  
vermogend was. Deze zaak is gerelateerd bij proces-verbaal nummer  
R 26 /79 van CR/BZ de dato 2 januari 1979.  
Op 5 november 1983, is in haar woning overleden:  
Dorothea Carolina Maria VAN WIJLICK,  
geboren te Venlo op 15 november 1910, gewoond hebbende Willem  
Kesstraat 5-IV te Amsterdam.  
VAN WIJLICK werd verpleegd/ verzorgd door ene:  
Dick VAN LEEUWERDEN, geboren te Amsterdam op 27 februari 1944.  
Op 29 september 1983 zijn VAN WIJLICK en VAN LEEUWERDEN in het  
geheim -zelfs de zeer naaste familieleden en vrienden waren niet op  
de hoogte- gehuwd. Dit gebeurde in de gemeente Vinkeveen en Waverveen.

Het betreft hier een later ingevoegde pagina (nog vóór pagina 1) waarin de dood van mw. Van Wylick wordt geconstateerd.

Er wordt echter begonnen met het overlijden van een andere vrouw, mw. Dribbel, enige jaren eerder. Gemeld wordt dat Dick 'als verpleger in haar omgeving verbleef', net als S., (als chauffeur). Mevrouw Dribbel had met S. een verstandshuwelijk gesloten, vanwege de erfenis. De constatering dat Dick 'verpleger' was is onjuist, evenals het feit dat S. chauffeur was. Opeens (zonder nadere toelichting of aanduiding van relevantie) staat er dat zowel Dick als S. homofiel zijn (dat klopt), dat Dribbel ziek was (dat klopt niet), dat zij niet mocht reizen en helemaal niet naar een warm land (ook onjuist), en er wordt (terecht) gesteld dat Dribbel zeer vermogend was.

De tekst is ogenschijnlijk zeer alarmerend: let op, verdachte is een recidivist. Pas bij nadere bestudering blijkt dat niet alleen de meeste genoemde feiten onjuist zijn, maar dat over de precieze manier waarop Dick dan wel bij die andere zaak betrokken zou zijn, niets wordt gemeld, ook verder in het dossier niet.

Later zou de familie dit via het Parool als 'homo-mafia' betitelen.

In de verhoren van de kroongetuigen zal de zaak-Dribbel (die alleen volgens op de erfenis beluste familieleden een 'zaak' was) terugkomen. De politie weet de getuigen zo ver te krijgen dat ze Dick de beruchte 'wat hij kan, kan ik ook'-uitspraak in de mond leggen. In het vonnis van het Hof vinden we er niets van terug, het is blijkbaar onvoldoende hard om er formeel iets mee te doen.

Qua effect is de schade natuurlijk enorm, wie gelooft na zo'n inleiding nog dat Dick onschuldig zou zijn?

De werkelijkheid was dat Dribbel en S. weliswaar ook kort voor het overlijden gehuwd waren, maar dat zij al tien jaar vriendschappelijk met elkaar omgingen. Dribbel had de studie van S. betaald, en hij stond als hoofdergenaam in haar testament. Om echter successierechten te ontwijken werd een huwelijk gesloten.

Er is twee keer sectie gedaan en er is beide malen een hartaanval geconstateerd. Beide zaken waren tamelijk verschillend: Mevrouw Dribbel en S. waren bevriend, Dick was in dienst. Dick was trouwens geen verpleger, maar butler. S. en Dick waren niet persoonlijk bevriend, zoals gesuggereerd wordt, maar Dick werkte voor Dribbel en dus voor S. Dick ging later niet veel meer met S. om.

Het suggestieve karakter van de tekst blijkt ook uit de opmerking dat Dribbel 'zeer vermogend' was. Wat is precies 'zeer vermogend', en waar ligt de grens met gewoon 'vermogend'? Het ging om ongeveer drie miljoen gulden, ben je dan al 'zeer vermogend'? Zou het niet eerlijker zijn om pas bij dertig of driehonderd miljoen over 'zeer vermogend' te spreken? Drie miljoen lijkt (en is) veel, maar als je ervan wilt leven (vijf procent rente van drie miljoen rente is hondervijftigduizend gulden per jaar, vóór belastingen), dan kun niet veel meer dan een normaal leven leiden.

Een andere verdraaiing is dat zij tegen het advies van de arts op vakantie waren gegaan naar een warm land.

De feiten waren anders: er was toestemming van de huisarts (Postema), en het 'warme' land betrof Spanje in de winter, dus helemaal niet ongezonder warm, zoals de tekst suggereert, maar mild en juist een ideaal klimaat om te overwinteren.